



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní Mgr. Lenkou Mužíkovou, LL.M., ve věci

nezletilých: [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]
zastoupena opatrovníkem městem Stříbro – orgánem sociálně-právní
ochrany dětí, sídlem [adresa]

dětí rodičů: [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]
doručovací adresou [anonymizována dvě slova], [ulice a číslo], [PSČ] [obec]
[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]
trvale bytem [adresa]

doručovací adresou [adresa]

za účasti: [jméno] [příjmení], narozená dne [datum], pěstounka nezletilé
bytem [adresa]

Okresní státní zastupitelství v Tachově

sídlím [adresa]

Česká republika – Úřad práce ČR

sídlím [adresa]

o výživné, o uložení výchovného opatření

takto:

- I. Otec je povinen přispívat s účinností od 1. 2. 2022 na výživu nezletilé [jméno] částkou 500 Kč měsíčně, se splatností vždy do každého 15. dne v měsíci na účet Úřadu práce ČR.
- II. Dluh na výživném pro nezletilou za dobu od 1. 2. 2022 do 31. 5. 2022 v celkové výši 2 000 Kč je otec povinen zaplatit na účet Úřadu práce ČR v pravidelných měsíčních

splátkách po 100 Kč, se splatností spolu s běžným výživným počínaje právní mocí tohoto rozsudku pod ztrátou výhody splátek, když nezaplacením jedné ze splátek k datu její splatnosti se stává splatným celý zbývajících dluh.

- III. Matka je povinná i nadále přispívat na výživu nezletilé [jméno] částkou 500 Kč měsíčně, se splatností vždy do každého 15. dne v měsíci na účet Úřadu práce ČR.
- IV. Řízení o uložení výchovného opatření se zcela zastavuje.
- V. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Tachově ze dne 22. 3. 2012 č. j. 13 P 5/2011-58.
- VI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Usnesením Okresního soudu v Tachově ze dne 18. 2. 2022 č. j. 13 P 47/2003-553 bylo zahájeno řízení o uložení výchovného opatření a výživné pro nezletilou. Pro řízení byl nezletilý jmenován opatrovník město Stříbro - orgán sociálně-právní ochrany dětí.

2. Úřad práce se písemně vyjádřil tak, že ponechal výši výživného na úvaze soudu. Okresní státní zastupitelství navrholo zastavit řízení o uložení výchovného opatření, nezletilá bude v lednu zletilá, má režim, chce pracovat, nevidí důvody pro žádné výchovné opatření. Opatrovník nezletilé rovněž navrhl zastavení řízení o uložení výchovného opatření, výživné ponechat matce 500 Kč měsíčně, u otce stanovit minimální výši výživného, nejsou přesně známy jeho poměry. Pěstounka souhlasila, výživné ponechala na úvaze soudu. Matka chtěla ponechat výši výživného na částce 500 Kč měsíčně, neviděla důvody pro výchovné opatření. Otec se ve věci vyjádřil pouze telefonicky tak, že je fakticky bez domova, bydlí po známých, pracuje brigádně, skládá uhlí, dělá dřevo apod., vydělá si 2 – 3 000 Kč týdně. Za dcerou [jméno] jezdí každý měsíc, vozí jí sušenky, oblečení, peníze, naposledy 900 Kč. K nařízenému ústnímu jednání se nedostavil, ač řádně obeslán. Soud věc projednal a rozhodl v jeho nepřítomnosti v souladu s ustanovením § 101 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu. Vyšel přitom z obsahu spisu a z provedených důkazů.

3. Z opatrovníckého spisu nezletilé bylo zjištěno, že nezl. [jméno] byla svěřena rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 10. 10. 2011 č. j. 13 P 5/2011-32 do společné pěstounské péče [jméno] a [jméno] [příjmení]. Výživné pro nezletilou bylo stanoveno rozsudkem ze dne 22. 3. 2012 č. j. 13 P 5/2011-58, od 1. 3. 2012 matce částkou 500 Kč měsíčně, otcí vyživovací povinnost stanovena nebyla. Matka měla tehdy výdělek 80 Kč za hodinu, otec byl ve výkonu trestu bez pracovního zařazení.

4. Ze zpráv Městského úřadu Stříbro – OSPOD bylo zjištěno, že nezletilá chodila pouze jeden den na [ulice] školu v [obec], obor kuchařské práce, poté zjistila, že tam nemá dobré dopravní spoje, dále jinou školu nehledala, nezletilá je hlášena na úřadu práce ve [anonymizováno]. Nezletilá ke svému dennímu režimu sdělila, že vstává brzy, jde na zahradu nebo s kamarádkou ven, občas pomáhá s domácími pracemi, čas tráví docela často i na mobilu. Občas si bere i práci na doma, jako je kompletace součástek. Od 18 let by chtěla jít do práce.

5. Z podkladů Úřadu práce ČR vyplývá, že pro potřeby nezletilé je i nadále vyplácen příspěvek na úhradu potřeb nezletilé, aktuálně v částce 6 985 Kč, matka na výživném dluží 52 350 Kč.

6. Matka před soudem uvedla, že s [jméno] je každý den v kontaktu přes sociální síť. Má se dobře, pomáhá babičce. Dcera skončila ve škole kvůli spojům, opakovaně říkala, že chce spíše do práce, zkoušela jí něco najít v oboru úklid, ale chtějí lidi od 18 let. Dcera ráda chodí na zahradu, všichni v rodině montují součástky do aut, týdně si vydělají asi 1 000 – 2 000 Kč. Dcera u ní byla asi před dvěma lety. Nabíjí dceři kredit, naposledy v lednu 300 Kč, k [anonymizováno] jí dala asi 500 Kč, v lednu jí dobila kredit k narozeninám. Dcera nemá žádné spoření, pojištění ani účet. Ke svým poměrům uvedla, že je svobodná, má vyživovací povinnost pouze k [jméno]. Bydlí na ubytovně s přítelem, který je nezaměstnaný, chodí na brigády jako zedník, má zletilou dceru, která je hlášena

na úřadu práce a hledá si zaměstnání. Za ubytovnu hradí společně 11 000 Kč. Nepracuje, marodí. Má problémy s páteří, je v péči praktika, byla na operaci karpálních tunelů, řeší se potíže s páteří, rehabilitace nepomohly, čeká ji další operace ruky. Má ostruhy na patách a zánět, chodí opakovaně na ozařování. Nyní řeší problémy se sluchem, bylo doporučeno naslouchadlo. Dříve chodila na psychiatrii. [příjmení] hmotnou nouzi 2 490 Kč, z toho 1 000 Kč stravenky. Má příspěvek na bydlení přes 8 000 Kč. Byla odsouzena za neoprávněné čerpání dávek a kvůli neplacení výživného, splácí dluhy, u úřadu práce byl dojednáán splátkový kalendář na úhradu dlužného výživného po 650 Kč, výživné 500 Kč zatím neplatila, ví, že tam má dluh asi přes 50 000 Kč. Nic dalšího nesplácí, má exekuce, přehled nemá, nové dluhy nevznikají. Nevlastní hodnotný majetek ani auto, má základní vzdělání, kouřila hodně asi 40 cigaret denně, nyní omezila na 4-5 cigaret denně, alkohol a drogy vůbec. O otci nezletilé ví, že se často stěhuje. Bydlí s paní [jméno] [příjmení] a jejími dvěma syny. Jeho dcera [jméno] je u své matky, ostatní asi v dětských domovech. Jeho partnerka pracuje v kuchyni a on asi nepracuje.

7. Pěstounka vypověděla, že [jméno] nechtěla chodit do školy, měla špatné spoje, nechtěla být na internátě, bála se. Škola jí nevadila, ale byla tam spolužačka, která po ní chtěla peníze. Je stále v evidenci úřadu práce, berou si práci na doma, montují součástky do auta, dělají asi 2-3 krabice za 360 Kč celkem. S matkou byla shánět práci v [anonymizováno], [obec] i na [část obce], neuspěla, že jí vezmou, až jí bude 18. Bydlí samy dvě v bytě. Ráno vstanou, posedí, něco uvaří, chodí ven, s domácností jí vnučka pomáhá, umí vařit, uklidí, vyžehlí. Má kamarádky, přítele už nemá. Cvičí na míči, je zdravá, žádné potíže nemá, léky nemá, platí jí telefon, počítač, televizi vše za 3 500 Kč měsíčně, dává jí kapesné, peníze na oblečení apod. Nemá pojištění ani spoření. V 18 chce jít do práce, do školy už nechce. Ke svým poměrům uvedla, že má zdravotní potíže. Dostává příspěvky na úhrady potřeb dítěte a příspěvek na dítě, celkem 8 000 Kč, dostává sama příspěvek přes 6 000 Kč, má důchod 9 000 Kč. [jméno] si s matkou volá, občas jí dobjí telefon, jinak jí nepřispívá. Otec nepracuje, nikdy jí nic nedá, není pravda, že by jí dal nějaké peníze. [jméno] s ním není v kontaktu, ale občas přijede, naposledy tuto neděli. Má tři syny v ústavech, [jméno] není jeho, ale je zapsán jako otec v rodném listě. Říkal, že musel platit výživné na účet ústavu přes 8 000 Kč a že to zaplatil. Bydlí s přítelkyní [jméno] [příjmení] a jejími dospělými syny, nikdo z nich nepracuje, asi mají dávky. Je pravda, že často mění bydliště, protože neplatí za bydlení. [příjmení] nekouří, alkohol nepije vůbec, drogy nebere. Ona také nekouří, alkohol nepije.

8. Nezletilá při výslechu uvedla, že ve škole skončila, protože se bojí spát někde jinde a bojí se potmě. Do školy jí vozil strýc, pak už neměl čas. Už nechce studovat. Je doma, pomáhá babičce, chodí ven. Baví ji vaření. Chodí na úřad práce, když jí něco nabídnou, zavolá tam, ale nechtějí ji, protože jí není 18. S hledání práce jí pomáhá i matka. Je jí jedno, co bude dělat za práci, hlavně nechce sedět doma. S babičkou vychází dobře, je jako její máma, problémy nemá. K zubaři a na gynekologii nechodí. Když otec přijede, tak spolu nemluví, nedává jí vůbec nic, nejsou ani v kontaktu přes telefon, nemá o něm informace ani ji to nezajímá. S mamkou je v kontaktu každý den, má zdravotní potíže.

9. Z listinných důkazů bylo zjištěno, že dle centrální evidence obyvatel jsou rodiče občané České republiky, bez omezení, matka svobodná, má čtyři děti, z toho tři zletilé, otec rozvedený, má devět dětí, z toho tři zletilé. Dle centrální evidence vězňů otec není ve výkonu trestu, naposledy od 11. 10. 2018 do 11. 10. 2019. Úřad práce [obec] sdělil, že otec je v evidenci jako uchazeč o zaměstnání od 12. 10. 2019 dosud, nárok na podporu mu nevznikl, otec nepobírá dávky hmotné nouze. Úřad práce [obec] neeviduje žádost otce o dávku příspěvek na péči ani o jinou dávku pro osoby se zdravotním postižením, otec nepobírá žádné dávky státní sociální podpory. Úřad práce [okres] uvedl, že otec byl dne 6. 8. 2020 převeden na Úřad práce [obec], nepobírá žádné dávky státní sociální podpory. Úřad práce [obec] sdělil, že matka je v evidenci uchazečů o zaměstnání od 27. 9. 2021, není příjemcem dávek státní sociální podpory a dávek pomoci v hmotné nouzi, pěstounka není v evidenci uchazečů o zaměstnání, pěstounka pobírá příspěvek na nezletilou od roku 2012, kdy příspěvek na dítě v současné době činí částku 1 380 Kč, příspěvek na úhradu potřeb

dítěte částku 6 985 Kč, pěstounka má příspěvek ve výši 6 948 Kč a příspěvek na bydlení ve výši 6 055 Kč. Ze zprávy Okresní správy sociálního zabezpečení Sokolov vyplývá, že otec procházel jako zaměstnanec registrem pojištěnců u zaměstnavatele [právnícká osoba] od 23. 9. 2020 do 6. 10. 2020, nebyly mu vypláceny dávky nemocenského pojištění, nepobírá důchod, neprochází evidencí OSVČ. Okresní správa sociálního zabezpečení Tachov sdělila, že matka není nikde zaměstnána, naposledy od 1. 10. 2018 do 1. 2. 2019 u [právnícká osoba] [obec] s.r.o., není v evidenci OSVČ, nepobírá důchod, v roce 2019 pobírala nemocenské dávky. Ze zprávy Probační a mediační služby vyplývá, že se řeší splacení dluhů za neoprávněné čerpání dávek, matka má nadále snahu snižovat riziko recidivy a újmy, na druhé straně neplní v plné míře povinnosti uložené soudem. Matka doložila lékařskými zprávami svůj zdravotní stav, doložila výdaje za bydlení a splacení dluhů.

10. Podle ustanovení § 923 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabýlo plné svéprávnosti.

11. Vyživovací povinnost rodičů vůči dítěti vyplývá ze zákona, konkrétně ustanovení § 910 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku. Podle ust. § 961 odst. 1 občanského zákoníku nemá svěření dítěte do pěstounské péče vliv na trvání vyživovací povinnosti rodičů k dítěti. Soud stanoví rodičům rozsah výživného s ohledem na jejich možnosti, schopnosti a majetkové poměry a odůvodněné potřeby dítěte. Dle odstavce 2 stejného ustanovení, náleží-li dítěti příspěvek na úhradu jeho potřeb podle jiného zákona, přechází právo dítěte na výživné do výše příspěvku na stát. Dle ust. § 913 odst. 1 občanského zákoníku jsou pro určení rozsahu výživného rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost (§ 913 odst. 2). Na základě ust. § 915 odst. 1 občanského zákoníku má být životní úroveň dítěte zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

12. Po provedeném řízení a zhodnocení všech důkazů dospěl soud k závěru, že jsou dány důvody pro stanovení výživného pro nezletilou u otce. V řízení bylo zjištěno, že nezletilá má běžné potřeby přiměřené jejímu věku. Matka nemá jinou vyživovací povinnost, nepracuje, je v evidenci úřadu práce, má dlouhodobě zdravotní potíže různého charakteru, pobírá dávky hmotné nouze, s nezletilou je v kontaktu, občas ji přispěje. Otec často mění bydliště, nemá stabilní zaměstnání ani příjmy, je také v evidenci uchazečů o zaměstnání, má však výdělek z brigád, za výpomoc apod. Má více vyživovacích povinností k nezletilým dětem, ty však nejsou v jeho péči. Dle nezletilé i pěstounky s nimi otec není v kontaktu, nijak dceři nepřispívá. Nebyly zjištěny objektivní překážky, které by otci bránily uspořádat si svoje poměry tak, aby mohl na výživu nezletilé přispívat alespoň minimálním výživným. Z těchto důvodů soud uložil otci povinnost přispívat na výživu nezletilé od doby zahájení řízení částkou 500 Kč měsíčně. U matky ponechal výživné s ohledem na její zdravotní stav a poměry v dosavadní výši. Potřeby nezletilého dítěte se sice s věkem zvyšují, ale v daném případě soud hodnotí možnosti a schopnosti obou rodičů přispívat na výživu jako snížené.

13. Výrokem II. byl otci vyčíslen dluh na výživném pro nezletilou. Soud umožnil otci s ohledem na jeho poměry splátky dluhu v souladu s ust. § 160 odst. 1 občanského soudního řádu.

14. Podle ustanovení § 925 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, vyžaduje-li to zájem na řádné výchově dítěte, a neučiní-li tak orgán sociálně-právní ochrany dětí, může soud

a) napomenout vhodným způsobem dítě, rodiče, osobu, do jejíž péče bylo dítě svěřeno, popřípadě toho, kdo narušuje řádnou péči o dítě,

b) stanovit nad dítětem dohled a provádět jej za součinnosti školy, orgánu sociálně-právní ochrany dětí, popřípadě dalších institucí a osob, které působí zejména v místě bydliště nebo pracoviště dítěte, nebo

c) uložit dítěti nebo rodičům omezení bránící škodlivým vlivům na jeho výchovu, zejména zákazem určitých činností.

15. Co se týče řízení o uložení výchovného opatření, postupoval soud dle ust. § 16 zákona o zvláštních řízeních soudních a toto řízení zastavil, neboť nejsou dány důvody pro uložení výchovného opatření ve smyslu ust. § 925 občanského zákoníku.

16. Tímto rozhodnutím dochází ke změně původního rozhodnutí o výživném pro nezletilou, co se týče výživného u otce. U matky zůstává výživné beze změny.

17. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních. Nebyly shledány žádné okolnosti, které by přiznání náhrady nákladů řízení některému účastníku odůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu v Tachově. Právo podat odvolání nemá opatrovník nezletilé a pěstounka, kteří se tohoto práva po vyhlášení rozsudku vzdali.

Předběžně vykonatelné jsou rozsudky odsuzující k plnění výživného na základě ust. § 473 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb.

Nebude-li dobrovolně a včas splněna povinnost uložená ve výroku tohoto rozsudku, lze se domáhat jejího splnění soudním výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

Tachov 19. května 2022

Mgr., LL.M. Lenka Mužíková
samosoudkyně